

UPRAVNOM SUDU CRNE GORE

PODGORICA

Tužilac: NVO "Institut alternativa", Podgorica, Đoka Miraševića, Kroling 3/3

Tuženi: Ministarstvo finansija

T U Ž B A

za poništaj rješenja Ministarstva finansija broj: 011-314/2, od dana 21.12.2015.godine.

Obrazloženje tužbe:

Tužilac je tuženom dana 16.12.2015.godine podnio Zahtjev za pristup informaciji kojim je tražena: Informacija o stanju javnih finansija na lokalnom nivou.

Rješavajući po zahtjevu tužioca, tuženi je dana 21.12.2015.godine donio osporeno rješenje kojim se odbija predmetni zahtjev (broj rješenja 011-314/2). U obrazloženju rješenja tuženi,, u bitnom, ističe da tražena informacija sadrži podatke koji su označeni stepenom tajnosti: "INTERNO", te da je zahtjev u ovom dijelu odbijen kao neosnovan. Nadalje, tuženi se u obrazloženju rješenja poziva na rješenja iz Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojima su propisani uslovi pod kojima organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije.

Tužilac smatra da je donošenjem predmetnog rješenja tuženi:

- pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje;
- pogrešno primijenio materijalno pravo.

Odredbom člana 14 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu bezbjednosti, odbrane, spoljne, monetarne i ekonomske politike Crne Gore, u skladu sa propisima kojima se uređuje tajnost podataka, označeni stepenom tajnosti.

Odredbom člana 16 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da će se ograničiti pristup informaciji ukoliko bi objelodanjivanje informacije značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovlađujući javni interes propisan članom 17 ovog zakona.

Odredbom člana 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da preovlađujući javni interes za objelodanjivanjem informacije ili njenog dijela postoji kada tražena informacija sadrži podatke koji osnovano ukazuju na: korupciju, nepoštovanje propisa, nezakonito korišćenje javnih sredstava ili zloupotrebu ovlašćenja u vršenju javne funkcije; sumnju da je izvršeno krivično djelo ili postojanje razloga za pobijanje sudske odluke; nezakonito dobijanje ili trošenje sredstava iz javnih prihoda; ugrožavanje javne bezbjednosti; ugrožavanje života; ugrožavanje javnog zdravlja; ugrožavanje životne sredine. U tim slučajevima organ vlasti dužan je da omogući pristup informaciji ili dijelu informacije iz člana 14 ovog zakona.

Imajući u vidu citirana zakonska rješenja, evidentno je da tuženi, pri donošenju osporenog rješenja, nije u obzir uzeo sva rješenja iz Zakona o slobodnom pristupu informacijama koja se odnose na konkretnu pravnu stvar, posebno kada je u pitanju odredba člana 17 Zakona kojom je uređeno postojanje preovlađujućeg javnog interesa. Informacija o stanju javnih finansija na lokalnom nivou predstavlja dokument koji sadrži podatke koji mogu, prije svega, ukazivati na nepravilnosti u dobijanju ili trošenju sredstava iz javnih prihoda, kao i nepoštovanje propisa, nezakonito korišćenje javnih sredstava ili zloupotrebu ovlašćenja u vršenju javne funkcije. Time je, u cjelosti, ispunjen uslov za postojanje preovlađujućeg javnog interesa u konkretnoj situaciji, u skladu sa odredbom člana 17 Zakona, što tuženi nije uzeo u obzir prilikom donošenja odluke. Dostupnost podataka o javnoj potrošnji, osnovni je preduslov transparentnog i zakonitog funkcionisanja javne uprave, pa bi nedostupnost tih podataka za širu javnost predstavljalo grubo kršenje javnog interesa i obesmišljavanje duha Zakona i Ustavnih prava građana koja su u vezi sa tim utvrđena.

Takođe, u obrazloženju osporenog rješenja nisu dati jasni razlozi koji su opredijelili tuženog pri donošenju osporenog rješenja. Naime, citirana su važeća rješenja iz Zakona o slobodnom pristupu informacijama, ali nisu dati jasni razlozi koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu, što predstavlja povredu odredbe člana 203 Zakona o opštem upravnom postupku. Pritom, kao što je prije navedeno, nije do kraja utvrđeno činjenično stanje niti su u obzir uzeta sva rješenja iz Zakona o slobodnom pristupu informacijama koja se imaju primijeniti na konkretnu pravnu stvar, prije svega odredba člana 17 tog Zakona.

Na osnovu svega izloženog tužilac predlaže da sud donese presudu kojom usvaja tužbu i poništava rješenje Ministarstva finansija broj: 011-314/2, od dana 21.12. 2015.godine i kojom se obavezuje tuženi da tužiocu nadoknadi troškove spora.

U Podgorici, 15.01.2016.

Tužilac:



Marko Sošić
Institut alternativa

020 268 686 / 067 239 807
Đoka Miraševića, „Kroling“, 3/3
81000 Podgorica

Prilog:

- osporeno rješenje Ministarstva finansija
- zahtjev za pristup informaciji