

UPRAVNI SUD CRNE GORE  
U.broj 401/16

## U IME NARODA

Upravni sud Crne Gore, u vijeću sastavljenom od sudija Vojina Lazovića, kao predsjednika vijeća, Svetlane Radošević i Fadila Kardovića, kao članova vijeća, uz učešće službenika suda Bosiljke Popović, kao zapisničara, rješavajući upravni spor po tužbi tužioca NVO "Institut Alternativa" – Podgorica, protiv rješenja tuženog Ministarstva finansija – Podgorica, broj 011-12/2 od 01.02.2016. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 09.09.2016. godine, donio je

## P R E S U D U

Tužba se usvaja.

Poništava se rješenje Ministarstva finansija, broj 011-12/2 od 01.02.2016. godine.

## O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem odbijen je zahtjev tužioca od 21.01.2016. godine, kojim je tražio pristup informacijama dostavljanjem kopije zapisnika o izvršenoj inspekcijskoj kontroli koju je sproveo budžetski inspektor tokom 2015. i 2016. godine, zaključno sa 19.01.2016. godine.

Tužilac u tužbi osporava zakonitost rješenja tuženog organa zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s pozivom na odredbe člana 14.tačka 2., 16. stav 1. i 17. Zakona o slobodnom pristupu informacijama, po kojem je organ vlasti dužan da omogući pristup informaciji ili dijelu informacije, iz člana 14. ovog zakona. Dodaje da informacija o stanju javnih finansija na lokalnom nivou predstavlja dokument koji sadrži podatke koji mogu, prije svega, ukazivati na nezakonito korišćenje javnih sredstava i zloupotrebe ovlašćenja u vršenju javne funkcije. Tuženi nije uzeo u obzir dostupnost podataka o javnoj potrošnji i preduslov transparentnog funkcionisanja javne uprave na koji način se krši javni interes i obesmišljava duh zakona i Ustava. Tuženi nije dao jasne razloge koji su opredijelili tuženog za donošenje osporenog rješenja te je isto suprotno članu 203. Zakona o opštem upravnom postupku. Predlaže da Sud poništi osporeno rješenje.

U odgovoru na tužbu i na raspravi, tuženi organ je u bitnom ostao pri razlozima datim u osporenom rješenju i predložio da Sud tužbu odbije kao neosnovanu.

Nakon razmatranja spisa predmeta, ocjene navoda sa rasprave, navoda tužbe i odgovora na tužbu, sud je našao da je tužba osnovana.

Iz spisa predmeta se utvrđuje se da je tuženi organ, odlučujući o zahtjevu tužioca za dostavljanje informacije, od 21.01.2015. godine, isti odbio, iz razloga što je

za traženu informaciju, od strane tuženog, određen stepen tajnosti "interno" i sa tih razloga odbio zahtjev tužioca.

Ispitujući zakonitost osporenog rješenja ovaj sud nalazi da je tuženi počinio bitnu povredu pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer iz razloga datih u obrazloženju ne proizilazi pravilnost odluke u dispozitivu. Naime, pogrešno tuženi polazi od činjenice da je za ograničenje pristupa informaciji dovoljna činjenica da se tražene informacije označe stepenom tajnosti "INTERNO".

Odredbom člana 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Sl.list CG", broj 44/12), propisano je da će se ograničiti pristup informaciji ukoliko bi objelodanjivanje informacije značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi se objelodanjivanjem informacije izazvale štetne posledice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovladjujući javni interes propisan članom 17 ovog zakona.

Po nalaženju suda tuženi organ je bio dužan da u obrazloženju osporenog rješenja navede razloge o tome na koji način bi omogućavanje pristupa traženim informacijama mogle nastupiti posljedice po interese zaštićene zakonom, odnosno da utvrdi da je zaštićeni interes pretežniji od interesa za pristup informacijama. Kako tuženi organ nije vršio test štetnosti, a rješenje na koje se tuženi poziva i kojim je određen stepen tajnosti broj 01-148/2 od 25.12.2014. godine, nije odredio period na koji se odnosi stepen tajnosti u odnosu na period tražene informacije za 2015. i 2016. godinu, to u rješenju nedostaju valjani razlozi koji upućuju na pravilnost rješavanja predmetne stvari, što predstavlja povredu pravila postupka iz člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku. Polazeći od iznijetih razloga, sud je našao da je osporeno rješenje nezakonito, pa je sud isto poništio.

U ponovnom postupku, tuženi organ će u skladu sa ovom presudom a u skladu sa obavezom iz člana 57 Zakona o upravnom sporu, donijeti novo, zakonito rješenje u ovoj pravnoj stvari.

Iz iznijetih razloga, a na osnovu člana 37 stav 1 Zakona o upravnom sporu, riješeno je kao u izreci.

UPRAVNI SUD CRNE GORE  
Podgorica, 09.09.2016. godine

Zapisničar,  
Bosiljka Popović,s.r.

PREDSJEDNIK VIJEĆA,  
Vojin Lazović,s.r.



