

Komentari Instituta alternativa na nacrt Zakona o upravnoj inspekciji

(dostavljeni Ministarstvu unutrašnjih poslova u okviru javne rasprave)

Komentar 1:

Naziv zakona ukazuje da je riječ o posebnom organizacionom obliku sa naglašenom samostalnošću, što nije rješenje koje se nudi ovim nacrtom zakona, imajući u vidu da nacrt sugeriše obavljanje poslova upravne inspekcije u okviru direkcije Ministarstva unutrašnjih poslova.

Moguće je da je bolje zakon nasloviti "Zakon o upravnom inspekcijskom nadzoru".

Komentar člana 4 – potrebno je bliže definisati ciljeve inspekcijskog nadzora. U nacrtu je izostala definicija ciljeva inspekcijskog nadzora, koji se navode u ovom članu.

Komentar 2:

U članu 6, u cilju veće samostalnosti upravne inspekcije, treba brisati odredbu kojom plan rada donosi ministar na predlog glavnog upravnog inspektora i omogućiti da plan samostalno donese glavni upravni inspektor. Na taj način bi se makar u ovom dijelu ojačala samostalnost upravne inspekcije.

Ukoliko se predlagač zakona odluči da zadrži ulogu ministra u postupku donošenja ovog plana, onda je primjerenije propisati da ministar daje saglasnost na plan.

Komentar 3:

Člana 10 i član 11 - Ukoliko se zakonodavac opredijeli da utvrdi obavezan poseban stručni ispit za upravne inspektore onda je kod utvrđivanja potrebno utvrditi isključivu nadležnost Uprave za kadrove.

Komentar 4:

Članu 12, stav 2 treba uskladiti sa Zakonom o državnim službenicima i namještenicima u dijelu koji se odnosi na mogućnost pokretanja disciplinskog postupka.

institut alternativa

Ukoliko ovo rješenje ostane na snazi, postupak pokretanja disciplinskog postupka bi uključio najmanje četiri faze (inspektor, glavni inspektor, neposredni rukovodilac u organu, starješina organa).

Predlažemo da se razmotri mogućnost da upravni inspektor ili glavni upravni inspektor ima pravo pokretanja disciplinskog postupka.

Komentar 5:

Član 13 – nema opravdanja da se na ovaj način (dodatno u odnosu na već postojeća ograničenja iz zakona) proširuje obim zabrana i ograničenja za upravne inspektore. Ne stoji obrazloženje da se ovim odgovarajuće sprječava sukob interesa, jer opšta zabrana nije srazmjerna cilju sprječavanja sukoba interesa.

Komentar 6:

U članu 14 je potrebno makar načelno propisati obavezni sadržaj evidencija koje vodi upravna inspekcija što će predstavljati osnov za sačinjavanje kvalitetnih izvještaja o radu.

Komentar 7:

U članu 16 potrebno je precizirati značenje (sadržaj) pojmova utvrđenih u stavu 1, tačka 4, 5, 6.

U članu 16, stav 2 se ukazuje na obim subjekata nad kojima se vrši nadzor propisa o državnim službenicima i namještenicima, pa se navodi krug subjekata na koje se primjenjuje Zakon o državnim službenicima i namještenicima (ZDSIN). Smatramo ovo nepotrebno, jer se eventualnom izmjenom kruga subjekata iz ZDSIN mora mijenjati i ovaj zakon, pa je bolje propisati upućujuću normu.

Komentar 5:

Član 19, stav 2 treba brisati jer neopravdano proširuje obim subjekata nad kojima se vrši nadzor.

Komentar 6:

Član 21, stav 1, tačka 2 – bliže definisati “organ koji vrši nadzor”.

Komentar 7:

institut alternativa

Član 22, nisu jasni razlozi za korišćenje termina “službeno lice”. Predlog Zakona o upravnom postupku poznaje termin “ovlašćeno službeno lice”, ali je u ovom zakonu primjerenije koristiti terminologiju iz Zakona o državnim službenicima I namještenicima.

Komentar 8:

Član 25. Razmotriti mogućnost da se bliže definišu “zakoni kojima se obezbjeđuje ostvarivanje sistema državne uprave.

Komentar 9:

Smatramo da je potrebno utvrditi obavezu Upravne inspekcije da redovno razmjenjuje informacije sa drugim inspeksijskim organima I institucijama kao što je Državna revizorska institucija. Smatramo da je ovo od značaja za cjelovito informisanje I dobar prilog identifikaciji rizika što je najbolja osnova za kvalitetno planiranje rada svih nadzornih organa I institucija.

Komentar 10:

Smatramo da treba propisati pravila komunikacije upravnih inspektora I starješina organa u kojima se vrši inspeksijski nadzor, kao što je to učinjeno u uporednim zakonima. Npr. Zakon o upravnoj inspekciji Republike Srbije član 25, 26, 30.

Komentar 11:

Treba propisati prava I obaveze upravnih inspektora u odnosu na podatke označene stepenom tajnosti I lične podatke, kako u praksi ne bi bio ograničen onemogućen pristup dokumentima, aktima, spisima u posjedu organa nad kojima se vrši nadzor.

Komentar 12:

Potrebno je propisati obavezu sačinjavanja izvještaja o radu I utvrditi rok za njegovo podnošenje I objavljivanje. Smatramo da ovaj izvještaj treba da bude poseban izvještaj, a čiji se sažetak može naći u godišnjem izvještaju o radu Ministarstva unutrašnjih poslova.

Komentar 13:

Potrebno je definisati postupanje po predstavkama kao što je to propisano u članu 36 Zakona o upravnoj inspekciji Republike Srbije i članu 2 i 31 Zakona o upravnoj inspekciji Republike Hrvatske.

institut alternativa

Komentar 14:

Potrebno je propisati obaveze upravnog inspektora u prekršajnom postupku.

Komentar 15:

Kaznene odredbe su bolje riješene u uporednim zakonima Republike Srbije i Republike Hrvatske.